

Villanova d'Albenga, 30 settembre 2019

Spettabile
Ministero dello Sviluppo Economico
Dipartimento per l'Impresa e
l'Internazionalizzazione
Direzione Generale per la Politica
Industriale e la Competitività - Uff. XVIII
Via Molise, 2
00187 Roma

**PIAGGIO AERO INDUSTRIES S.P.A.
IN AMMINISTRAZIONE STRAORDINARIA**

- 0 -

**RELAZIONE SULLA SITUAZIONE PATRIMONIALE DELL'IMPRESA E
SULL'ANDAMENTO DELLA GESTIONE AI SENSI DELL'ART. 40, COMMA 1-BIS
D. LGS. 270/1999**

- 0 -

Il sottoscritto Avv. Vincenzo Nicastro, in qualità di commissario straordinario della Piaggio Aero Industries S.p.A. in amministrazione straordinaria, si pregia di sottoporre al Ministero vigilante, al Comitato di Sorveglianza, al Tribunale e ai Creditori la presente relazione, redatta ai sensi dell'art. 40, comma 2, d. lgs. 270/1999.

PERIODO DI RIFERIMENTO

L'elaborato in questione ha ad oggetto la rappresentazione della situazione patrimoniale/economica dell'ente relativa al periodo dal 3/12/18 (data di apertura della Procedura) al 30/06/19.

SITUAZIONE PATRIMONIALE DELL'IMPRESA

A fronte di quanto stabilito dal decreto del Ministero dello Sviluppo Economico del 19 luglio 2016 (approvazione dei modelli standard della relazione periodica prevista dall'art. 40, comma 1 bis, del d.lgs. 270/99) e dalla comunicazione del Ministero dello Sviluppo Economico Prot. N. 0289686 del 15 settembre 2016, la relazione sulla situazione patrimoniale dell'impresa e sull'andamento della gestione è stata redatta

in conformità al modello standard stabilito con il predetto decreto, e viene allegata alla presente **sub 1**.

I dati indicati nel modello allegato *sub 1* sono, sostanzialmente, diretta derivazione dei dati contabili.

In apposite note, esposte in calce alle tabelle presenti nell'allegato 1, sono esposti i criteri di compilazione adottati al fine di consentire una più agevole comprensione degli stessi.

A completamento dell'informativa si segnala quanto segue.

ANDAMENTO DELLA GESTIONE

L'andamento della gestione è desumibile, tra l'altro, dal modello standard che è allegato alla presente relazione *sub 1*.

Si segnala altresì che il periodo di riferimento del presente elaborato va dalla data di apertura della Procedura (3 dicembre 2018) al 30 giugno 2019.

Con l'ammissione di Piaggio alla procedura di amministrazione straordinaria, lo scrivente Commissario Straordinario ha assunto la gestione dell'impresa e l'amministrazione dei beni della società.

In via preliminare, si rileva che, sin dall'ammissione della società alla procedura, sono risultati evidenti una serie di "squilibri" industriali e finanziari che hanno senza dubbio contribuito all'attuale situazione di dissesto. La complessità del business in cui Piaggio opera, l'elevato numero di controparti – private ed istituzionali – con cui Piaggio si interfaccia e le inefficienze di natura operativa/industriale riscontrate soprattutto in taluni rami di azienda rappresentano le principali criticità che lo scrivente Commissario ha dovuto fronteggiare sin dall'inizio del proprio incarico. In tale situazione, lo scrivente Commissario si è quindi immediatamente attivato con l'obiettivo di salvaguardare, nelle more della predisposizione del Programma ex artt. 4 comma 2 D.L. 347/2003 ("Legge Marzano") e 27 comma 2 D. Lgs. 270/1999 ("Programma"), la continuità dell'attività operativa di Piaggio e di porre solide basi per la costruzione (e, soprattutto, l'esecuzione) del Programma stesso.

Sotto il profilo gestionale, è stato innanzitutto avviato un processo di riorganizzazione interna che, attingendo esclusivamente tra risorse interne, visto il difficile contesto aziendale, ha portato alla definizione di nuovi responsabili delle varie aree. Si è poi provveduto alla formalizzazione delle necessarie procure/deleghe al management, in modo da consentire l'efficiente prosecuzione dell'attività pur nell'ambito

dell'amministrazione straordinaria. Sono state inoltre riviste sia le procedure di autorizzazione e di controllo per l'acquisto di beni e servizi sia i termini dei contratti di fornitura con i principali fornitori con l'obiettivo di ridurre il più possibile i costi e mantenere al minimo l'impegno di circolante per le scorte. Il tutto, ovviamente, senza compromettere l'operatività della società.

Sono state parimenti riviste le procedure relative ai pagamenti dei debiti prededucibili al fine di monitorare con la massima attenzione l'assorbimento di cassa per assicurare la continuità operativa in assenza di linee di credito.

L'andamento delle disponibilità finanziarie - con particolare riferimento alla possibilità di provvedere al pagamento delle retribuzioni - è stato oggetto di continue comunicazioni al Ministero dello Sviluppo Economico.

A tal proposito, ma non solo, lo Scrivente Commissario ha intrattenuto continue interlocuzioni con i Gabinetti del Ministero dello Sviluppo Economico e del Ministero della Difesa, con la Direzione generale per la vigilanza sugli enti, il sistema cooperativo e le gestioni commissariali del Ministero dello Sviluppo Economico (alla quale sono state inviate una serie di istanze e note anche relative alla gestione aziendale), con i massimi esponenti delle Forze Armate e con il Comitato di Sorveglianza.

Di seguito si riepilogano, per sommi capi, le principali iniziative assunte dallo scrivente Commissario Straordinario a partire dalla data del decreto di apertura della procedura:

- Stipula in corso di una serie di nuovi contratti, per la quasi totalità verso clienti istituzionali, per un valore complessivo di Euro 227,5 milioni;
- Avvio e prosecuzione di una serie di negoziazioni volte alla stipula in tempi brevi (auspicabilmente nel corso dell'anno 2019) di ulteriori (e rilevanti) contratti istituzionali in ambito:
 - a) Engine Maintenance, Repair and Overhaul (per complessivi Euro 89 milioni);
 - b) Engine Production (per complessivi Euro 36 milioni),
 - c) Customer Service (per complessivi Euro 10,4 milioni), e
 - d) Aircraft civile (per complessivi Euro 262 milioni). Tali ultimi contratti dovrebbero avere ad oggetto la produzione e vendita di nuovi velivoli P.180 e l'effettuazione di una serie di ammodernamenti della flotta attualmente in dotazione a vari enti istituzionali.

- Interlocuzioni volte all'incasso dei dividendi spettanti alla controllata Piaggio Aero-Engines Canada S.p.A.;
- Riorganizzazione e rilancio delle attività commerciali, anche attraverso la partecipazione a fiere espositive/saloni;
- Cessione del credito IVA relativo all'anno d'imposta 2018;
- Presentazione (in data 10.6.2019), di formale istanza per l'ammissione di Piaggio Aviation alla procedura di amministrazione straordinaria di cui alla Legge Marzano, presentando al competente Tribunale di Savona contestuale ricorso per la dichiarazione dello stato di insolvenza di tale società.

Oltre alle suddette negoziazioni con clienti istituzionali, merita segnalare l'esistenza di avanzate trattative per la vendita di n. 2 velivoli P.180 "Avanti Evo" per un valore complessivo di Euro 11 milioni.

In data 30.4.2019 è stata attivata una procedura di CIGS – ai sensi dell'art. 7, comma 10 ter del D.L. n. 236/1996– che si è conclusa con verbale di accordo innanzi al Ministero del Lavoro in data 15.5.2019. Nel periodo dal 1.05.2019 al 31.07.2019, il trattamento di integrazione salariale è stato applicato ad un totale di oltre 520 dipendenti (inclusi i 30 già in CIGS), corrispondenti a circa 260 FTE (Full Time Equivalent).

La procedura di CIGS sopra descritta è stata autorizzata dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali con il decreto n. 103321 del 10.6.2019 che prevede, tra l'altro, il pagamento diretto da parte dell'INPS. Ai sensi del predetto decreto, la CIGS avrà efficacia (retroattiva) dal 3.12.2018 fino al 2.12.2019 e potrà interessare un numero massimo di 1.021 lavoratori.

Nelle more della stesura del piano è stata avviato un primo sondaggio volto a verificare l'interesse del mercato per Piaggio ed acquisire informazioni utili alla redazione e indirizzo del Programma.

Dalle manifestazioni d'interesse pervenute si è rilevata l'alta attrattività che Piaggio ha non solo a livello nazionale ma anche internazionale. La maggior parte dei soggetti che hanno risposto, si è detta interessata all'acquisto di tutti i complessi aziendali di Piaggio. Solo la minoranza ha invece manifestato interesse per una o più delle Business Unit in cui si articolano tali complessi aziendali.

SITUAZIONE DEL CONTENZIOSO

Di seguito si riepiloga, in estrema sintesi, il contenzioso pendente di cui Piaggio Aero è parte.

Contenzioso civile e penale

- (i) Trib. Roma - R.G. 76068/2013 - Piaggio c. Wind Jet S.p.A. e Finaria S.p.A.

Il giudizio ha ad oggetto l'accertamento e la dichiarazione della risoluzione per inadempimento di tre contratti tra Piaggio e Wind Jet S.p.A., il pagamento di fatture emesse da Piaggio e non saldate da Wind Jet S.p.A., la restituzione di somme pagate indebitamente e il risarcimento del danno. Il giudizio è stato oggetto di prosecuzione da parte della Procedura.

- (ii) Trib. Roma - R.G. 75704/2013 - Piaggio c. Sardinian Sky Service S.r.l.

Il giudizio è stato promosso da Sardinian Sky Service S.r.l. con atto di citazione in opposizione a due decreti ingiuntivi emessi dal Tribunale di Roma nei confronti della stessa Sardinian Sky Service S.r.l. a seguito di ricorso presentato da Piaggio per il pagamento di talune fatture. Il giudizio è stato riassunto da Sardinian Sky Service S.r.l.

- (iii) C. App. Milano - Piaggio c. Sardinian Sky Service S.r.l., Marina di Olbia Yatching Service S.r.l. e Credit Agricole Leasing Italia S.r.l.

Sardinian Sky Service S.r.l. ha proposto appello per la parziale riforma della sentenza n. 12096/18 resa nel giudizio R.G. 10601/2015 dal Tribunale di Milano in data 30.11.2018, pubblicata in data 3.12.2018 e non notificata. La prima udienza nel giudizio di appello è stata fissata per il giorno 12.12.2019, e il termine per la costituzione tempestiva della Procedura Piaggio scade in data 22.11.2019.

- (iv) Corte di Cassazione - R.G. 22159/2018 - Piaggio c. Blue Panorama S.p.A. in amministrazione straordinaria

Il giudizio è stato promosso da Blue Panorama S.p.A. in amministrazione straordinaria ai sensi dell'art. 99 l. fall. per ottenere la riforma dell'ordinanza con la quale il Tribunale di Roma ha accolto l'opposizione di Piaggio allo stato passivo di Blue Panorama S.p.A., ammettendo Piaggio, in prededuzione, per la somma di Euro 88.592,86. Il giudizio prosegue, in quanto l'apertura della procedura di amministrazione straordinaria non determina l'interruzione dei giudizi pendenti dinanzi alla Corte di Cassazione.

- (v) Trib. Roma - R.G. 80364/2016 - Piaggio c. Blue Panorama S.p.A. in amministrazione straordinaria

Il giudizio è stato promosso da Piaggio in opposizione allo stato passivo di Blue Panorama S.p.A. in amministrazione straordinaria ex artt. 98 e 99 l. fall., avverso l'esclusione di un proprio credito in prededuzione (diverso da quello oggetto del giudizio di cui sopra) pari ad Euro 82.924,88, oltre interessi.

Il giudizio è stato riassunto dalla Procedura Piaggio. L'udienza per la precisazione delle conclusioni è stata fissata per il giorno 6.11.2019.

- (vi) Giudice di pace di Genova - R.G.N.R. n. 2107/17/21bis

Il giudizio è stato avviato da Piaggio con la presentazione di una querela per diffamazione nei confronti del legale rappresentante di Sardinian Sky Service S.r.l. per alcune affermazioni diffamatorie rese nell'ambito di una controversia civile tra le due società. Piaggio si è costituita parte civile nel giudizio. Il giudizio penale prosegue. Piaggio è comparsa informalmente (i.e., senza costituirsi) all'udienza del 26.2.2019 per dare atto dell'ammissione di Piaggio alla procedura di amministrazione straordinaria. Il Giudice di Pace ha rinviato per le proprie determinazioni anche in ordine all'eventuale interruzione dell'azione civile all'udienza del 15.10.2019.

Contenzioso amministrativo

- (i) Consiglio di Stato - R.G. 3062/2016

Il giudizio è stato promosso da Piaggio per impugnare, tra l'altro, gli atti dell'Autorità Portuale di Genova volti alla revoca parziale e sospensione temporanea parziale della concessione demaniale marittima assentita a Piaggio. Piaggio ha chiesto al TAR Lazio di accertare l'illegittimità dell'operato dell'Autorità Portuale. Successivamente alla proposizione del giudizio di primo grado, Piaggio ha restituito al concedente le aree in questione. Permane tuttavia l'interesse di Piaggio all'azione risarcitoria per i danni cagionati dai provvedimenti impugnati e alla domanda di indennizzo per la revoca della concessione demaniale marittima. Con sentenza n. 254/2016, il TAR Lazio ha respinto la domanda di risarcimento danni, accogliendo invece la domanda di pagamento dell'indennizzo da quantificarsi sulla base di criteri non condivisi da Piaggio. Piaggio aveva quindi proposto ricorso in Consiglio di Stato per ottenere la riforma dei capi della sentenza a sé sfavorevoli. Il giudizio è stato

riassunto dalla Procedura Piaggio che è in attesa della fissazione dell'udienza da parte del Consiglio di Stato.

(ii) TAR Liguria - R.G. 568/2014

Il giudizio è stato promosso da Piaggio, che ha impugnato la nota con la quale il Comune di Genova, nell'ambito dello svolgimento delle attività propedeutiche all'intervento di sistemazione idraulica del torrente Chiaravagna, ha accertato il superamento dei limiti previsti dalla normativa ambientale di alcuni valori rilevanti e ha addossato in capo a Piaggio l'attivazione delle procedure previste dal Codice dell'Ambiente. Il giudizio è stato riassunto da Piaggio, e si è in attesa della fissazione dell'udienza da parte del TAR Liguria.

Contenzioso di diritto del lavoro

(i) C. App. Genova, Sezione lavoro - R.G. 91/2019 - Piaggio c. Giordano, Contini, Sibelli, Cempoli e Rodari

Piaggio Aero ha appellato la sentenza n. 184/2018 resa dal Tribunale di Savona in data 25.7.2018-19.9.2018, nella parte in cui quest'ultimo ha riconosciuto il diritto dei n. 5 lavoratori dipendenti ricorrenti, collocati in CIG con il criterio c.d. "a zero ore", all'applicazione del diverso criterio della c.d. "rotazione", e ha condannato Piaggio a pagare la differenza tra la retribuzione effettivamente percepita dai ricorrenti e quella che gli stessi avrebbero percepito ove fosse stato applicato il criterio della c.d. "rotazione".

(ii) Corte di Cassazione - Sez. lavoro - R.G. 26710/2018

Il giudizio ha ad oggetto il licenziamento di un ex lavoratore dipendente di Piaggio Aero, ed è stato promosso da quest'ultimo con ricorso avverso la sentenza n. 278/2018 della Corte d'Appello di Genova, Sezione lavoro. L'udienza non risulta, ad oggi, essere stata ancora fissata.

(iii) Trib. Roma - Sez. lavoro - R.G. 8771/2019

Per completezza si segnala, infine, il giudizio promosso da un ex lavoratore dipendente di Piaggio Aero avverso il licenziamento intimatogli da Piaggio Aero, la cui prima fase è stata avviata con ricorso datato 29.1.2018 e che si trova attualmente nella fase di opposizione ex art. 1, commi 51 e ss. della L. 92/2012 (c.d. "fase di merito" del Rito Fornero)".

LO STATO PASSIVO

Lo scrivente Commissario Straordinario si è prontamente attivato per organizzare, nel rispetto dei principi di "massima celerità e speditezza" di cui all'art. 4ter della Legge Marzano, le attività di verifica dello stato passivo di Piaggio Aero, cercando di agevolare il più possibile la presentazione delle relative domande da parte dei creditori (tra cui oltre 1.100 lavoratori dipendenti).

Il Commissario Straordinario ha innanzitutto provveduto ad informare per iscritto i creditori di Piaggio Aero, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 92 L. Fall., dell'intervenuta ammissione di quest'ultima alla procedura di amministrazione straordinaria di cui alla Legge Marzano e della conseguente apertura del concorso dei creditori sul patrimonio di Piaggio, illustrando nel dettaglio le modalità e i termini per la presentazione delle domande di ammissione al passivo/rivendica e restituzione di beni.

Tenuto conto dell'elevato numero di domande di ammissione al passivo che la Procedura si attendeva di ricevere, con istanza in data 28.3.2019, il Commissario Straordinario ha chiesto al Giudice Delegato alla procedura Piaggio Aero, ai fini di una migliore gestione del lavoro, di suddividere l'esame delle domande di ammissione al passivo / rivendica e restituzione di beni in separate udienze, autorizzando altresì il Commissario Straordinario a (i) rassegnare e depositare le proprie motivate conclusioni su ciascuna delle domande di ammissione al passivo / rivendica e restituzione di beni e la relativa parte del progetto di stato passivo entro quindici giorni dalla data dell'udienza di verifica in cui ciascuna domanda sarebbe stata esaminata e (ii) trasmettere tali conclusioni e la corrispondente parte del progetto di stato passivo entro il medesimo termine ai creditori e ai titolari di diritti su beni.

Con decreto in data 5.4.2019 il Giudice Delegato, accogliendo l'istanza del Commissario Straordinario, ha suddiviso l'esame delle domande di ammissione al passivo / rivendica e restituzione di beni in n. 5 (cinque) udienze rispettivamente fissate per il 10.5.2019 (come da sentenza dichiarativa dello stato di insolvenza), il 29.5.2019, il 19.6.2019, il 10.7.2019 ed l'11.9.2019 e ha autorizzato il Commissario Straordinario a procedere come sopra ai fini del deposito del progetto di stato passivo. Il predetto decreto del Giudice Delegato è stato anch'esso pubblicato sul sito della procedura al fine di darne comunicazione a tutti i creditori.

Entro il termine di trenta giorni prima dell'udienza del 10.5.2019 fissato dalla sentenza che ha dichiarato lo stato di insolvenza di Piaggio Aero (e quindi entro la data del 10.4.2019) sono pervenute alla scrivente Procedura:

(i) n. 1.407 domande di ammissione al passivo, per un importo complessivo di oltre 928 milioni di Euro; e

(ii) n. 2 domande di rivendica e restituzione di beni.

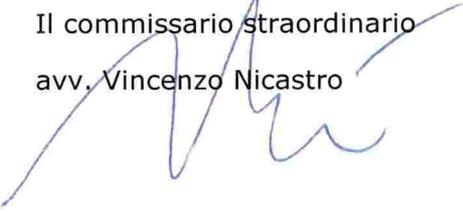
Le suddette domande sono state esaminate con il supporto dei consulenti legali e fiscali della Procedura che hanno lavorato con la collaborazione degli uffici amministrativi della società.

- 0 -

Con osservanza.

Il commissario straordinario

avv. Vincenzo Nicastro



1. Intestazione e dati procedura

Tribunale	SAVONA
Data Apertura	03/12/2018
Nome Procedura	PIAGGIO AERO INDUSTRIES S.P.A.

2. Riferimenti Temporal

Data Sentenza Insolvenza	11 - 14 DICEMBRE 2018
Data Apertura Procedura	03 DICEMBRE 2018
Data Nomina Commissario	03 DICEMBRE 2018
Data approvazione Programma	PROGRAMMA IN FASE DI STESURA ALLA DATA DEL 30/6/19

3. Comitato di Sorveglianza

Cognome Nome	CF	Data Nascita	Data Nomina	Ruolo
CONS.ELENA MARIA RASO	RSAMLN49M58F616W	18/08/1949	21 DICEMBRE 2018	PRESIDENTE
AVV.GIUSEPPE TEPEDINO	TPDGGPP69T09G942Z	09 DICEMBRE 1969	21 DICEMBRE 2018	ESPERTO
LAER H S.R.L.	07839731218		21 DICEMBRE 2018	CREDITORE

4. Elenco professionisti nominati

Si segnala che nel presente punto 4 sono stati considerati i soli professionisti nominati nel semestre di riferimento

Cognome Nome	CF	Categoria Professionale	Data incarico	Tipo Incarico	Compenso percepito in Euro
STUDIO BONELLI EREDE	12735620150	STUDIO LEGALE	28/01/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA LEGALE CONTINUATIVA A FAVORE DELLA PROCEDURA (ONORARIO ANNUO)	350.000,00
STUDIO BONELLI EREDE	12735620150	STUDIO LEGALE	28/01/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA LEGALE CONTINUATIVA NEL PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELLO STATO PASSIVO	150.000,00
DOTT. FABRIZIO TORCHIO	TRCFRZ65L10L219I	COMMERCIALISTA E CONSULENTE FISCALE	28/01/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA FISCALE (ONORARIO ANNUO)	40.000,00
STUDIO CASSI & ASSOCIATI	12540401002	SOCIETA' DI CONSULENZA	28/01/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA NELLA REDAZIONE DEL PROGRAMMA DI CUI ART.4, COMMA2, LEGGE MARZANO	100.000,00
KPMG	04662680158	SOCIETA' DI CONSULENZA	28/01/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA NELLA REDAZIONE DEL PROGRAMMA DI CUI ART.4, COMMA2, LEGGE MARZANO	100.000,00
STUDIO BONELLI EREDE	12735620150	STUDIO LEGALE	05/03/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA LEGALE CONTINUATIVA A FAVORE DELLA PROCEDURA PRIMA DELL'INCARICO (3/12/18-31/1/2019)	41.225,00
BARABINO & PARTNERS	04959270150	SOCIETA' DI CONSULENZA	05/03/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA NELLE ATTIVITA' DI COMUNICAZIONE ESTERNA	60.000,00
STUDIO R&D S.R.L.	10114320012	SOCIETA' DI CONSULENZA	29/03/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA PER ATTIVITA' DI AUDIT AZIENDALE IN TEMA SICUREZZA SUL LAVORO	15.500,00
STUDIO R&D S.R.L.	10114320012	SOCIETA' DI CONSULENZA	18/06/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA PER ATTIVITA' DI AUDIT AZIENDALE IN TEMA SICUREZZA SUL LAVORO	11.350,00
AVV.VINCENZO MARIA DONA	01698480991	STUDIO LEGALE	18/06/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA LEGALE RELATIVE AL CONTENZIOSO RG 8771/2019 INNANZI AL TRIBUNALE DI ROMA	9.012,00
STUDIO GOFFI	06037520019	CONSULENTE DEL LAVORO	18/06/2019	ASSISTENZA E CONSULENZA IN MATERIA GIUSLAVORISTA	16.000,00

Note alla tabella:

Nella colonna "Compenso percepito in Euro" viene indicato l'onorario pattuito con il consulente, comprensivo delle spese forfettarie eventualmente pattuite

5. Istituti di credito

Nome Banca	Agenzia	IBAN	Tasso debitorio %	Costo annuale conto	data chiusura conto
Banca Sistema S.p.A.	Sede di Roma	IT80U0315803200CC1066000102	8		165 ----
Ubi Banca S.p.A.	Sede di Genova	IT26E0311101401000000015000	4,25		260 ----
Ubi Banca S.p.A.	Sede di Genova	IT6520311101401VARUS0015000	5,75		82 ----
Banca Nazionale del Lavoro S.p.A.	Sede di Genova	IT63S010050140000000030236	7		460 ----
Banca Nazionale del Lavoro S.p.A.	Sede di Genova	IT90G010050100000000847390	7		216 ----
Banca Nazionale del Lavoro S.p.A.	Sede di Genova	IT58L010050100000000821845	7		216 ----
BPER Banca S.p.A.	Sede di Modena	IT87A053871290000001660291	NA		109 ----
BPER Banca S.p.A.	Sede di Modena	IT03G05387129000000007415	NA		100 ----
Intesa SanPaolo S.p.A.	Filiale n°03183 - Genova	IT590030690146000015090191	11,5		234 ----
Intesa SanPaolo S.p.A.	Filiale n°03183 - Genova	IT59M0306901460161009360118	12,25		234 ----
Unicredit S.p.A.	Agenzia n°07380 - Milano	IT31D0200809440000500085271	14,25		244 ----
Unicredit S.p.A.	Agenzia n°07380 - Milano	IT98I0200809440000500072106	14,25		244 ----
Unicredit S.p.A.	Agenzia n°07380 - Milano	IT72U020080944000030091851	13		244 ----
Unicredit S.p.A.	Agenzia n°07380 - Milano	IT95T020080944000030091850	14,25		244 ----
Unicredit S.p.A.	Agenzia n°07380 - Milano	IT61Z020080944000002609884	14,25		244 ----
Unicredit S.p.A.	Agenzia n°07380 - Milano	IT91D020080944000003460196	7,625		244 ----
Monte dei Paschi di Siena S.p.A.	Sede di Genova	IT85G010304010800000386288	12,45		243 ----
Monte dei Paschi di Siena S.p.A.	Sede di Genova	IT72W010300140000004827808	12,45		243 ----
Banca Popolare di Sondrio Banca Coop.per Azioni	Succursale di Genova	IT50Z056960140000001744X91	10,25		420 ----
Banca Popolare di Sondrio Banca Coop.per Azioni	Succursale di Genova	IT94R0569601400VARUS0001744	8		300 ----
PosteItaliane	Sede di Genova	IT77G076010140000013585161	NA		288 ----

*(da compilare se in fase di esercizio)***6. Stato Patrimoniale (migliaia di euro)***

ATTIVO	Anno corrente (indicare)
Immobilizzazioni immateriali	
Immobilizzazioni materiali lorde	
(Fondo ammortamento)	
Immobilizzazioni materiali nette	
Partecipazioni	
Crediti verso controllate e collegate (oltre eserc.success.)	
Altri crediti (oltre eserc.success.)	
Totale immobilizzazioni finanziarie	
Totale immobilizzazioni	
Rimanenze	
Crediti commerciali (netti)	
Crediti verso controllate e collegate (entro eserc.success.)	
Altri crediti a breve	
Cassa e banche	
Totale circolante	
TOTALE ATTIVO	
DEBITI	
Fornitori	
Debiti finanziari	
Altri debiti	
Garanzia dello Stato utilizzata	
TOTALE DEBITI	

* da compilare solo in caso di dimissioni/revoca del commissario
prima della chiusura della procedura

Non compilato non ricorrendone i presupposti

*(da compilare se in fase di esercizio)***7. Conto Economico (migliaia di euro)***

Valore della Produzione	Anno corrente (indicare)
RICAVI	
Ricavi delle vendite e delle prestazioni	
Ricavi diversi	
Totale Ricavi (a)	
Costi della produzione	
Acquisti di beni e servizi	
Costi diversi di produzione	
Sub-totale (b)	
Valore Aggiunto (a-b)	
Costo del lavoro	
Margine Operativo Lordo (MOL o EBITDA)	
Ammortamenti immobilizzazioni immateriali	
Ammortamenti immobilizzazioni materiali	
Svalutazioni crediti commerciali	
Margine Operativo Netto (MON o EBIT)	
(+) Proventi finanziari	
(-) Oneri finanziari	
Totale proventi e oneri finanziari	
Proventi (oneri) straordinari	
Totale partite straordinarie	
Utile (Perdita) prima delle imposte	
Imposte dell'esercizio	
Utile (Perdita) Netto	

Non compilato non ricorrendone i presupposti

8. attivo/entrate	Nel Semestre	In totale	Stima	Realizzo	Da Realizzare
Ramo d'azienda			N.D. IN ATTESA DI PERIZIA DEL VALORE DELL'AZIENDA		
Immobili					
Mobili					
Mobili registrati					
Crediti vs Terzi	36.009.143,76	36.009.143,76	58.085.042,97	34.049.604,89	63.809.690,44
Crediti vs erario	2.000.915,61	2.000.915,61	6.499.539,13	9.124.836,00	6.499.539,13
Interessi attivi					
Azioni revocatorie					
Az. Resp. Amministratori					
Az. Resp. Sindaci					
Az. Resp. Banche					
Az. Resp. Revisori					
Az. Resp. Danno Terzi					
Transazioni					
Varie			N.D. IN ATTESA DI PERIZIA PARTECIPAZIONE		
totale					

Note alla tabella:

Nella colonna "Nel Semestre" sono indicati gli importi dei realizzi di attivo formalizzati nel semestre, ancorché eventualmente da incassare

Nella colonna "In totale" è indicato il saldo progressivo dei realizzi, ivi compreso quello dei semestri precedenti

Nella colonna "Stima" è indicato, quanto ai crediti, il valore contabile al 30/6/19 (dei crediti formati ante e post apertura Procedura) al netto del fondo svalutazione crediti esistente all'apertura della Procedura. Quanto ai beni (azienda, immobili, mobili e partecipazioni) è imputato il valore della perizia di stima rilasciata dall'esperto incaricato dalla procedura, ove disponibile e tenendo conto del loro ipotizzato realizzo in base al Programma ex art. 4 comma 2 D.L. 347/2003 e art. 27 comma 2 lettera a) D. Lgs. 270/1999.

Nella colonna "Realizzo" l'importo incassato nel semestre di riferimento della presente relazione

Nella colonna "Da realizzare" è indicato l'importo da realizzare alla data del 30/6/2019. Quanto ai crediti trattati dell'importo al nominale di quelli formati ante e post apertura della Procedura al lordo del fondo svalutazione crediti.

Nella riga "Varie" è considerata, allo stato, la partecipazione totalitaria nella Piaggio Aero-Engines Canada S.p.A.

9. Passivo/uscite	Nella presente tabella sono inseriti i pagamenti del semestre (lordo ritenuta e lordo IVA)	
Valori in (k €)	spese in prededuzione	
	Spese perizie	
	spese legali	163
	spese pubblicazioni	19
	compenso commissario	
	compenso comitato	
	compensi professionisti	205
	spese bancarie	66
	Transazioni e cause passive	
	altre spese di procedura	49.234
	totale	49.689

Note alla tabella:

I pagamenti sono inseriti al lordo di eventuali compensazioni effettuate con modelli F24

10. crediti	Si segnala che nel presente punto 10 sono stati considerati i soli crediti contabilizzati nel semestre di riferimento	
Valori in (k €)	Crediti su vendite e prestazioni	35.794
	crediti erariali e previdenziali	2.001
	altri crediti	51
	totale	37.846
11. debiti	Si segnala che nel presente punto 11 sono stati considerati i soli debiti contabilizzati nel semestre di riferimento	
Valori in (k €)	debiti su acquisti e prestazioni	31.895
	debiti erariali e previdenziali	13.080
	debiti personale	15.190
	totale	60.164
12. Disponibilità liquide*	30/06/2019	
Valori in (k €)	8.616	

13. Riparti	
Numero di riparti effettuati	
Data ultimo riparto	

	€ Totale riparti (a)	Crediti Ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	% soddisfazione (a/b)
Prededuzione				
Ipotecari				
Pignorati				
Privilegiati				
Chirografari				

Totale Generale ripartito

14. Contenzioso					
Dettaglio cause in corso					
Denominazione	Prossima udienza	Grado giudizio/fase	Valore	Professionista che assist.	Esito
Piaggio Aero c. Wind Jet S.p.A. e Finaria S.p.A. (R.G. 76068/2013)	4.6.2020	Tribunale di Roma (I grado di giudizio)	2.700.000	Bonelli Erede	in corso
Piaggio Aero c. Sardinian Sky Service S.r.l. (R.G. 75704/2013)	N/A	Tribunale di Roma (I grado di giudizio)	200.000	Bonelli Erede	in corso
Piaggio Aero c. Sardinian Sky Service S.r.l., Marina di Olbia Yachting Service S.r.l., Credit Agricole Leasing Italia S.r.l.	12.12.2019	Corte di Appello di Milano (II grado di giudizio)	3.500.000	Bonelli Erede	in corso
Piaggio Aero c. Blue Panorama S.p.A. in a.s. (R.G. 22159/2018)	N/A	Corte di Cassazione	88.000	Bonelli Erede	in corso
Piaggio Aero c. Blue Panorama S.p.A. in a.s. (R.G. 80364/2016\)	6.11.2019	Tribunale di Roma (I grado di giudizio)	82.000	Bonelli Erede	
Giudice di Pace di Genova (R.G.N.R. 2107/17/21bis)	15.10.2019	Giudizio penale (I grado)	N/A (costituita parte civile)	Bonelli Erede	in corso
Consiglio di Stato (R.G. 3062/2016)	N/A	II grado di giudizio	3.000.000	Bonelli Erede	in corso
TAR Liguria (R.G. 568/2014)	N/A	I grado di giudizio	400.000	Bonelli Erede	in corso
Piaggio c. Giordano, Contini, Sibelli, Cempoli e Rodari (R.G. 91/2019)	N/A	C. App. Genova, sez. lavoro	44.750	Avv. Dona	sentenza di rigetto dell'appello e dell'appello incidentale resa in data 18.9.2019
Corte di Cassazione, sez. lavoro (R.G. 26710/2018)	N/A	Corte di Cassazione, sez. lavoro	indeterminabile	Avv. Dona	in corso
Trib. Roma, sez. lavoro (R.G. 8771/2019)	24.9.2019	Tribunale di Roma, sezione lavoro (I grado di giudizio)	indeterminabile	Avv. Dona	in corso

Comitato di sorveglianza della Piaggio Aero SpA in as

**Rapporto sulla relazione semestrale al 30.6.2019,
ricevuta dal Commissario straordinario in data 30.9.2019.**

Verbale n. 18

L'anno duemiladiciannove, il giorno 30 del mese di dicembre, alle ore 11,00 si sono riuniti i signori:

- **Cons. Maria Elena Raso** presidente
- **Avv. Giuseppe Tepedino** componente
- **Dott. Andrea Esposito** componente in audioconferenza

La Presidente, constatata la regolare costituzione del Comitato, dichiara aperta l'adunanza.

L'odierna riunione si è resa necessaria a seguito della nota dell'Avv. Vincenzo Nicastro, pervenuta con e-mail in data 23.12.2019.

Con tale nota il Commissario, nel lamentare la intempestività da parte del Comitato nel chiedere alcune informazioni, precisa che *" se avessimo ricevuto per tempo le vostre specifiche richieste avremmo potuto fornire tempestivamente tutte le delucidazioni necessarie"* e, a tal fine, invita questo Comitato a voler *" rettificare talune non precise osservazioni contenute nel sopracitato verbale 17 "*.

Il Comitato,

premessso che

- l'interlocuzione con il Commissario, avviata già con i precedenti verbali n. 15 e n. 16 è proseguita anche per le vie brevi nel corso della riunione del 23.12.2019 con i consulenti della Procedura. Ciò per non aver potuto interloquire direttamente con il Commissario perché non presente in quel momento in azienda nè raggiungibile al telefono. L'interlocuzione si è conclusa con il verbale n. 17, quando i consulenti della Procedura hanno fornito gli ultimi dati necessari per una compiuta valutazione dell'operato nel semestre di riferimento;

- con tale ultimo verbale, il Comitato, a **conclusione del rapporto sulla relazione semestrale**, pur approvando l'operato del Commissario senza alcun appunto, ha solo svolto un'osservazione "ex post" sull'impiego del personale. Su tale ultimo aspetto il Commissario ha specificato le ragioni per le quali ha ritenuto di mantenere tutto il personale in servizio nel primo semestre di attività, fino alla data di richiesta della CIGS;

**conferma il rapporto positivo sull'attività riportata
nella relazione semestrale al 30.6.2019.**

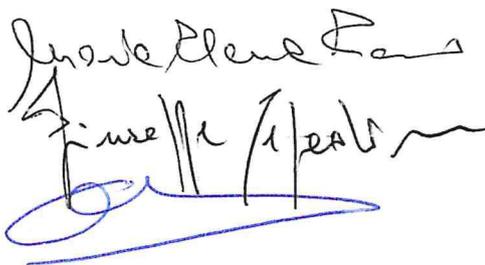
Null'altro essendovi da esaminare, la Presidente dichiara chiusa la riunione alle ore 12,40.

Il presente verbale si compone di numero due pagine, scritte al computer e viene sottoscritto dal Cons. Maria Elena Raso e dall'avv. Giuseppe Tepedino in Roma. La firma del Dott. Andrea Esposito viene acquisita per email in pari data.

Cons. Maria Elena Raso

Avv. Giuseppe Tepedino

Dott. Andrea Esposito



Si dispone l'immediata trasmissione del presente verbale a mezzo mail/pec alla competente D.G. MISE, al Commissario Straordinario Avv. Vincenzo Nicastro e ai componenti del Comitato di sorveglianza.