

## TRIBUNALE DI SAVONA

### Sezione fallimentare

**Procedura:** Piaggio Aviation S.p.A. in amministrazione straordinaria (n. 1/2019)

**Giudice delegato:** Dott.ssa Cristina Tabacchi

\* \* \*

### RELAZIONE SULLE CAUSE DELLO STATO DI INSOLVENZA DI PIAGGIO AERO INDUSTRIES S.P.A. AI SENSI DELL'ART. 4, COMMA. 2, LEGGE MARZANO

#### Indice

I. Premessa .....	1
II. Le cause dell'insolvenza di Piaggio Aviation.....	3

\* \* \*

#### I. PREMESSA

Piaggio Aviation S.p.A. (“**Piaggio Aviation**”) è una società di diritto italiano, con sede legale a Villanova d’Albenga (SV), Viale Generale Disegna 1, il cui capitale sociale è interamente posseduto da Piaggio Aero Industries S.p.A. (“**Piaggio**”), società quest’ultima ammessa alla procedura di amministrazione straordinaria di cui al D.L. 23 dicembre 2003, n. 347 (“*Misure urgenti per la ristrutturazione industriale delle grandi imprese in stato di insolvenza*”), convertito, con modificazioni, nella L. 18 febbraio 2004, n. 39 e succ. mod. (la “**Legge Marzano**”) con decreto del Ministro dello Sviluppo Economico in data 3 dicembre 2018.

Con il medesimo decreto il Ministro dello Sviluppo Economico ha nominato lo scrivente Avv. Vincenzo Nicastro Commissario Straordinario di Piaggio.

Avvalendosi della facoltà prevista dal terzo comma dell’art. 3 della Legge Marzano <sup>(1)</sup>, in data

---

<sup>(1)</sup> Il terzo comma dell’art. 3 della Legge Marzano dispone che “*quando ricorrono le condizioni di cui all’art. 81 del D.Lgs. [8.7.1999] n. 270 [la “**Prodi Bis**”], il commissario straordinario può richiedere al Ministro delle Attività Produttive [oggi Ministro dello Sviluppo Economico] l’ammissione alla procedura di amministrazione straordinaria di altre imprese del gruppo, presentando contestuale ricorso per la dichiarazione dello stato di insolvenza al Tribunale che ha dichiarato l’insolvenza dell’impresa di cui all’art. 2, comma, 1”* (e, quindi, nel caso in esame, al Tribunale di Savona che - come si è detto - ha dichiarato lo stato di insolvenza di Piaggio).

10 giugno 2019, lo scrivente Commissario Straordinario ha presentato istanza al Ministero dello Sviluppo Economico per l'ammissione di Piaggio Aviation alla procedura di amministrazione straordinaria, presentando a codesto Ill.mo Tribunale contestuale ricorso per la dichiarazione dello stato di insolvenza di tale società. L'ammissione di Piaggio Aviation alla procedura è stata richiesta in considerazione dell'opportunità di una *“gestione unitaria dell'insolvenza nell'ambito del gruppo, in quanto idonea ad agevolare, per i collegamenti di natura economica o produttiva esistenti tra le [...] imprese, il raggiungimento degli obiettivi della procedura”* (v. art. 81, comma 2, della Prodi Bis, richiamato dall'art. 3 della Legge Marzano).

Con decreto del 22 luglio 2019, verificata la sussistenza dei requisiti di cui all'art. 1 della Legge Marzano, il Ministero dello Sviluppo Economico ha ammesso Piaggio Aviation alla procedura di amministrazione straordinaria e, conformemente a quanto previsto dall'art. 85 della Prodi Bis (applicabile nel caso di specie in forza del generale rinvio alle disposizioni della Prodi Bis contenuto all'art. 8 della Legge Marzano) ha nominato lo scrivente quale Commissario Straordinario di Piaggio Aviation <sup>(2)</sup>.

Con successiva sentenza del 26 luglio 2019 codesto Ill.mo Tribunale ha dichiarato lo stato di insolvenza di Piaggio Aviation.

In data odierna, lo scrivente Commissario Straordinario ha presentato al Ministero dello Sviluppo Economico il programma di cui all'articolo 54 della Prodi Bis (il **“Programma”**). In ragione dei collegamenti di natura economica e produttiva esistenti tra Piaggio e Piaggio Aviation, lo scrivente Commissario Straordinario ha ritenuto preferibile, come consentito dal comma 3bis dell'art. 3 della Legge Marzano <sup>(3)</sup>, la redazione di un programma unitario per tutte e due le società.

Il Programma è stato redatto secondo l'indirizzo della cessione dei complessi aziendali di cui all'art. 27, comma 2, lett. a) della Prodi Bis (espressamente richiamato dall'art. 4 della Legge Marzano).

---

<sup>(2)</sup> Il primo comma dell'art. 85 della Prodi Bis dispone, infatti, che *“alla procedura di amministrazione straordinaria dell'impresa del gruppo sono preposti gli stessi organi nominati per la procedura madre”*.

<sup>(3)</sup> Il comma 3bis dell'art. 3 della Legge Marzano dispone, infatti, che *“le procedure relative alle imprese del gruppo (...) possono attuarsi unitamente a quella relativa alla capogruppo, a norma dell'art. 4, comma 2 [e quindi attraverso l'esecuzione di un programma unitario], ovvero in via autonoma, attraverso un programma di ristrutturazione o mediante un programma di cessione, [da presentarsi] nel rispetto dei termini di cui all'art. 4, commi 2 e 3”*.

Ai sensi dell'art. 59 della Prodi Bis (rubricato “*Comunicazione al Tribunale del programma autorizzato*”), il Commissario Straordinario provvederà a trasmettere a codesto Ill.mo Tribunale una copia del Programma entro tre giorni dalla relativa autorizzazione da parte del Ministero dello Sviluppo Economico.

Ai sensi dell'articolo 4, comma 2, della Legge Marzano, contestualmente alla presentazione del Programma, il Commissario Straordinario presenta al Giudice Delegato la “*relazione contenente la descrizione particolareggiata delle cause di insolvenza*”, unitamente allo “*stato analitico ed estimativo delle attività*” (allegato alla presente *sub **Prod. n. 1***) e all’“*elenco nominativo dei creditori, con l'indicazione dei rispettivi crediti e delle cause di prelazione*” (allegato alla presente *sub **Prod. n. 2***).

Nelle pagine che seguono, si procederà pertanto ad illustrare sinteticamente quelle che, sulla base delle analisi e verifiche effettuate sino alla data odierna, sono risultate essere le principali cause dello stato di insolvenza di Piaggio Aviation.

\* \* \*

## **II. LE CAUSE DELL'INSOLVENZA DI PIAGGIO AVIATION**

Lo stato di insolvenza di Piaggio Aviation trae origine dal fatto che Piaggio Aviation svolgeva in via pressoché esclusiva attività strumentali e di supporto all'attività di impresa della propria controllante <sup>(4)</sup> Piaggio (oggi in amministrazione straordinaria).

La rilevanza qualitativa e quantitativa dei rapporti commerciali tra Piaggio e Piaggio Aviation è tale da poter considerare Piaggio Aviation come una vera e propria articolazione ed emanazione del complesso aziendale della controllante Piaggio e quindi strettamente funzionale alla gestione dell'impresa e all'esercizio delle attività di quest'ultima. Del resto, Piaggio Aviation era, fino al 22.12.2017 (data in cui Piaggio Aviation è stata costituita mediante conferimento del ramo d'azienda di Piaggio costituito dai diritti di proprietà intellettuale sui velivoli P.180 e P.166 e dalle relative certificazioni), una parte di Piaggio.

Piaggio Aviation ha quindi pesantemente risentito della crisi di Piaggio e, in particolare, della riduzione dell'attività di impresa della medesima, con conseguente riduzione delle attività di competenza di Piaggio Aviation e degli importi da riconoscersi a quest'ultima per tali attività

---

<sup>(4)</sup> Per ulteriori approfondimenti si rimanda a quanto illustrato nel ricorso per la dichiarazione dello stato di insolvenza di Piaggio Aviation presentato a codesto Ill.mo Tribunale in data 10 giugno 2019.

non più necessarie.

**[OMISSIS]**

Ciò posto, ci si permette quindi di rinviare alla “*relazione contenente la descrizione particolareggiata delle cause di insolvenza*” di Piaggio depositata in data odierna

**[OMISSIS]**

Lo scrivente Commissario Straordinario si riserva, sin d’ora, ogni più ampia analisi e verifica riguardo alle cause dello stato di insolvenza di Piaggio Aviation, anche al fine del promovimento di azioni di responsabilità nei confronti dei soggetti responsabili.

\* \* \*

**[OMISSIS]**

\* \* \*

Con osservanza.

Villanova d'Albenga (SV), 12 agosto 2019

**Il Commissario Straordinario di Piaggio Aviation S.p.A. in amministrazione straordinaria**

---

*(Avv. Vincenzo Nicastro)*